

## Uniós, Nyílt eljárás - EKR001499852019

### E60 - Szerződéskötési-, teljesítési szakasz

Ajánlatkérő neve: **HARKÁNY VÁROS ÖNKORMÁNYZATA**

Közbeszerzés tárgya: **Medencék, öltöző, és ételudvar tervezése**

## Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

# Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

### I. szakasz: Ajánlatkérő

#### I.1) Név és címek (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

Hivatalos név:	HARKÁNY VÁROS ÖNKORMÁNYZATA	Nemzeti azonosítószám	EKRSZ_98217353				
Postai cím:	PETÓFI SÁNDOR UTCA 2-4.						
Város:	HARKÁNY	NUTS-kód:	HU231	Postai irányítószám:	7815	Ország:	Magyarország
Kapcsolattartó személy:	Dr. Markovics Boglárka						
E-mail:	jegyzo@harkany.hu	Telefon:	+36 75480202	Fax:	+36 72480518		
Internetcím(ek)							
Az ajánlatkérő általános címe: (URL)	www.harkany.hu						
A felhasználói oldal címe: (URL)							

#### Lebonyolító szerv(ek) adatai

Hivatalos név:	Dr. Turi Ákos egyéni ügyvéd	Nemzeti azonosítószám	EKRSZ_66708241				
Postai cím:	Teréz Utca 11-13.						
Város:	Pécs	NUTS-kód:	HU231	Postai irányítószám:	7621	Ország:	Magyarország
Kapcsolattartó személy:	Dr. Turi Ákos						
E-mail:	dr.turiakos.ugyved@gmail.com	Telefon:	+36 72511608	Fax:	+36 72511607		
Internetcím(ek)							
Az ajánlatkérő általános címe: (URL)	www.harkany.hu						

## II. szakasz: Tárgy

### II.1) Meghatározás

#### II.1.1) A közbeszerzés tárgya

Medencék, öltöző, és ételudvar tervezése

### II.2) A közbeszerzés mennyisége

#### II.2.1) A közbeszerzés mennyisége

Tervező feladata a Harkányi Gyógy- és Strandfürdő területén létrehozandó hullámmedence, mediterrán medence, és ezek kiszolgáló létesítményei: öltözők és ételudvar tervezési feladatainak ellátása. Nyertes ajánlattevő feladat az engedélyes tervek elkészítése, az építési engedélyeztetési eljárás során Ajánlatkérő képviseletében történő eljárás az engedély megszerzése iránt, valamint a kivitelei tervek elkészítése és Ajánlatkérő részére történő átadása. A tervezendő hullámmedence össz alapterülete: 1000 m<sup>2</sup> A tervezendő mediterrán medence össz alapterülete: 2000 m<sup>2</sup> Öltözők össz alapterület: 638 m<sup>2</sup> Étéludvar össz alapterület: 867 m<sup>2</sup> A részletes tervezési műszaki leírást a Közbeszerzési Dokumentumok tartalmazzák. Az elkészült tervanyagok véglegesítése előtt a Vállalkozó köteles jóváhagyni a tervdokumentációkat a Megrendelővel.

## IV. szakasz: Eljárás

### IV.1) Meghatározás

#### IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra:

Második rész XV. fejezet

#### IV.1.2) Az eljárás fajtája: Uniós Nyílt eljárás

#### IV.1.3) Tárgyalásos eljárás vagy versenypárbeszéd esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

#### IV.1.4) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

### IV.2) Adminisztratív információk

#### IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel

A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban: 2019/S 233-571648

A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben: 234

#### IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja:

#### IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése:

#### IV.2.4) Elektronikustól eltérő kommunikációs eszközök alkalmazásának indoka:

Közbeszerzési dokumentumok elektronikustól eltérő módon történő rendelkezésre bocsátásának indoka:

## V. szakasz: Az eljárás eredménye

A szerződés száma:

1

Az eljárás eredményes volt:

Igen

## V.2 Az eljárás eredménye

### V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 4

### V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
Perfektum Építész Kft., Magyarország 1036 Budapest, Perc Utca 2.	26295464241
<p>A Perfektum Építész Kft. Ajánlatot tevő adta az összességében legelőnyösebb, érvényes ajánlatot. Ajánlattevő ajánlata az Ajánlati felhívás és a közbeszerzési dokumentumok előírásainak, valamint az irányadó jogszabályoknak teljes mértékben megfelel, ajánlata érvényes. Ajánlattevő műszaki, illetve szakmai szempontból a szerződés teljesítésére alkalmas, vele szemben kizáró okok nem állnak fenn. Ajánlattevő ajánlatában ez egyösszegű nettó ajánlati ár a becsült értéket, és a rendelkezésre álló fedezetet nem haladja meg. 1. Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár (HUF) 33.800.000,- HUF 2. Az M.2.1/ pontban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalata egész hónapban (min.0, max.36 hónap) 36 hó 3. Az M.2.2/ pontban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek uszoda és /v medencés közfürdő, min 400 m2 összefüggő vízfelületű medencéjének kiviteli terveinek készítésében szerzett tapasztalata 5 db 4 . Az M.2.3/ pontban előírt alk köv igazolására bemutatott szakembernek uszoda és /v medencés közfürdő, min 400 m2 összefüggő vízfelületű medencéjének kiviteli terveinek készítésében szerzett tapasztalata 5 db</p>	

### V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve:	A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:
Perfektum Építész Kft.	1000.000
Szöveges értékelés:	

### V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0 10

### V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszereknek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerzőpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Az Ajánlatok elbírálása során az Ajánlatkérő az ár 1. értékelési részszerzőpont esetében a fordított arányosítás, a minőségi kritérium első részszerzőpont kapcsán az egyenes arányosítás módszerét alkalmazza, figyelemmel a Közbeszerzési Hatóság KÉ 2016. évi 147. számú útmutatójára. Az értékelés módszere a 2-4. értékelési részszerzőpontok esetében egyenes arányosítás: Az értékelési szempont esetében az értelemszerűen legmagasabb érték a legkedvezőbb és kapja a legtöbb pontot. A legelőnyösebb Ajánlati tartalmi elem kapja a lehetséges maximális pontszámot, a többi Ajánlati elem a legkedvezőbb értékhez viszonyítva arányosan - 3 (három) tizedes jegy pontossággal kevesebb pontot kap.

### V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok)

Figyelmen kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minősítésük indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma

### V.2.7) A nyertes ajánlattevő

#### Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Perfektum Építész Kft., Magyarország 1036 Budapest, Perc Utca 2.	26295464241
<p>A Perfektum Építész Kft. Ajánlatot tevő adta az összességében legelőnyösebb, érvényes ajánlatot. Ajánlattevő ajánlata az Ajánlati felhívás és a közbeszerzési dokumentumok előírásainak, valamint az irányadó jogszabályoknak teljes mértékben megfelel, ajánlata érvényes. Ajánlattevő műszaki, illetve szakmai szempontból a szerződés teljesítésére alkalmas, vele szemben kizáró okok nem állnak fenn. Ajánlattevő ajánlatában ez egyösszegű nettó ajánlati ár a becsült értéket, és a rendelkezésre álló fedezetet nem haladja meg. 1. Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár (HUF) 33.800.000,- HUF</p>	

#### V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Igen

Ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

hullámedence gépészeti tervezési feladatok

**V.2.10) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:**

Dialcont Műszaki Kereskedelmi Kft. 11180601-2-11

**V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek**

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Zala Art Építész Iroda Kft. 12579509-2-20 AF. III.1.3.) M.1./ és M.2.1., Tórusz-plán Tervező és Szolgáltató Bt. 22398534-2-20 AF. III.1.3.) M.2.2., Profi-Vill'94 Villamosipari Tervező Kivitelező Kft. 11354420-2-20 AF. III.1.3.) M.2.3.,

**V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:****V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:****V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek**

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

**V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők**

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

ABC Group Ingatlan Fejlesztő és - Üzemeltető Kft., Magyarország 2724 Újlengyel, Petőfi Sándor Utca 48. 13098030213

A Kbt. 69.§-ában írtak szerint lefolytatott értékelés alapján érvénytelen ajánlatot tett: ABC Group Ingatlan Fejlesztő és - Üzemeltető Kft. az alábbi indokok alapján: Ajánlattevőt az alábbi hiánypótlási kötelezettség terhelte: P.4./ Ajánlattevő a felolvasólapon a 3. értékelési részszerpontra 36 db megajánlást tett. A „Nyilatkozat bemutatott szakemberekről” elektronikus űrlapon B.G. szakembert jelöli meg, mint az M.2.2./ pontban meghatározott alkalmassági követelmény igazolására bemutatott szakember. Ezen szakember projekt tapasztalata kerül értékelésre a 3. értékelési részszerpont során, melyre tett megajánlás alátámasztásaként csatolásra került az ajánlatban B.G. szakember szakmai önéletrajza. A szakmai önéletrajz mindösszesen 6 db uszoda és /v medencés közfürdő, min 400 m2 összefüggő vízfelületű medencéjének kiviteli terveinek készítésében szerzett tapasztalatot igazol, a felolvasólapon feltüntetett 36 db-al szemben. HP.4./ Fel kell kérni T. Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás során csatolja kiegészített tartalommal B.G. szakember szakmai önéletrajzát, egészítse ki további, a 3. értékelési részszerpontban meghatározott értékelés alá eső projekt tapasztalattal, és támassza alá a felolvasólapon tett 36 db megajánlást! P.5./ Ajánlattevő a felolvasólapon a 4. értékelési részszerpontra 36 db megajánlást tett. A „Nyilatkozat bemutatott szakemberekről” elektronikus űrlapon B.Z. szakembert jelöli meg, mint az M.2.3./ pontban meghatározott alkalmassági követelmény igazolására bemutatott szakember. Ezen szakember projekt tapasztalata kerül értékelésre a 4. értékelési részszerpont során, melyre tett megajánlás alátámasztásaként csatolásra került az ajánlatban B.Z. szakember szakmai önéletrajza. A szakmai önéletrajz mindösszesen 1 db uszoda és /v medencés közfürdő, min 400 m2 összefüggő vízfelületű medencéjének kiviteli terveinek készítésében szerzett tapasztalatot igazol, a felolvasólapon feltüntetett 36 db-al szemben. (Az önéletrajzban 5 db projekt került pirossal kiemelésre azonban az értékelési részszerpontban meghatározott adatok egyetlen projekt esetében kerültek teljeskörűen feltüntetésre: - uszoda és /v medencés közfürdő, - min 400 m2 összefüggő vízfelületű medencéjének - kiviteli terveinek készítésében szerzett tapasztalat) HP.5./ Fel kell kérni T. Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás során csatolja kiegészített tartalommal B.Z. szakember szakmai önéletrajzát, egészítse ki további, a 4. értékelési részszerpontban meghatározott értékelés alá eső projekt tapasztalattal, és támassza alá a felolvasólapon tett 36 db megajánlást! Ajánlattevő előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő, melyben kérte, hogy a fentiekben foglalt hiánypótlási kötelezettségek helyett Bíráló Bizottság az alábbiakat rendelje el: Kérelmet előterjesztő ajánlattevő álláspontja szerint Ajánlatkérőnek a Kbt. 71. § (11) bekezdése alapján számítási hiba javítására kellett volna felhívni Ajánlattevőt, és kérte, hogy a hiánypótlási felhívás HP. 4./ pontját az alábbi szövegezésre módosítsa: „HP.4./ Kérjük T. Ajánlattevőt, hogy B.G. szakembernek az ABC Group Kft. ajánlatának részeként becsatolt szakmai önéletrajzának megfelelően a 3. értékelési részszerpontban meghatározott értékelés alá eső projekt tapasztalatot (a szakmai önéletrajzban szereplő 6 darab alapul vételével a maximálisan figyelembe vehető) 5 darabra módosítsa a tévesen megadott (rossz összeszámlálásból adódó számítási hibán alapuló) 36 darab helyett. HP.5./ Kérjük T. Ajánlattevőt, hogy B.Z. szakembernek az ABC Group Kft. ajánlatának részeként becsatolt szakmai önéletrajzában szereplő, a 4. értékelési részszerpontban meghatározott értékelési szempontnak megfelelő projektjeinek leírását a 4. értékelési részszerpontban meghatározott adatokkal egészítse ki, és a projekt tapasztalatot a kiegészített adatoknak megfelelő darabszámra (4 darabra) módosítsa a tévesen megadott (rossz összeszámlálásból adódó számítási hibán alapuló) 36 darab helyett.” Folytatás a további információk rovataban.

**V.2.13) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:**

# VI. szakasz: Kiegészítő információk

## VI.1) További információk:

### VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama

Kezdetre: 2020.05.04 Lejárata: 2020.05.14

Moratóriummal kapcsolatos további információk:

VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja: 2020.05.04

VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja: 2020.05.04

VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka:

VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja:

VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja:

VI.1.7) Az összegezés javításának indoka:

VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja:

VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja:

### VI.1.10) További információk:

Bíráló Bizottság a második ülésén az alábbi indokok alapján elutasította a vitarendezési kérelmet, melyet 2020. március 17. napján Ajánlatkérő nyilvánossá tett, valamint megküldött az EKR rendszeren keresztül Ajánlattevőknek: „Ajánlatkérő álláspontja szerint a 3. és 4. értékelési részszerzőpontra tett megajánlás vonatkozásában nem a Kbt. 71. § (11) bekezdése alkalmazandó (az nem is alkalmazható), ugyanis a Kbt. 71. § (9) bekezdése speciális szabályokat tartalma a szakemberek tapasztalatára vonatkozó felolvasólapon tett megajánlás és az alátámasztó dokumentum közötti eltérés feloldására: (Ajánlatkérő a tárgyi eljárást 2019. november 29. napján indította meg, így az ekkor hatályos Kbt. rendelkezései az irányadóak.) „Ha a 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez bemutatott szakemberekre vonatkozó, a felolvasólapon feltüntetett adat és az ajánlatban a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentum tartalma között ellentmondás van, és nem sikerül felvilágosítás vagy a már bemutatott szakemberre vonatkozó dokumentum hiánypótlása keretében a felolvasólapon feltüntetett adatot alátámasztani, az ajánlatkérő az értékeléskor - feltéve, hogy az a felolvasólapon szereplő adatnál az értékeléskor kevésbé kedvező - azt az adatot veszi figyelembe, amelyet a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentum alátámasztanak. Az ajánlatkérő az értékelt adat ezen megállapított értékéről az eljárásban részt vevő minden ajánlattevőt, az érték megállapítását követően haladéktalanul, egyidejűleg értesít. Ha a felolvasólapon feltüntetett adat és a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentum tartalma között olyan ellentmondás áll fenn, hogy a felolvasólapon szereplő adat az értékeléskor kevésbé kedvező, az értékeléskor a felolvasólapon szereplő adatot kell figyelembe venni.” Fenti jogszabályhely értelmében Ajánlatkérőnek először felvilágosítást, vagy hiánypótlást kell elrendelnie akként, hogy Ajánlattevő támassza alá a felolvasólapon megajánlott adatot, majd amennyiben Ajánlattevő a hiánypótlási (felvilágosítási) kötelezettségének eleget tett, és csatolta az Ajánlatkérő által kért dokumentumot, azonban annak tartalma továbbra sem támasztja alá a felolvasólap adatait, úgy Ajánlatkérőnek (Bíráló Bizottságának) kell megállapítania, hogy azt az adatot veszi figyelembe, amelyet a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentumok alátámasztanak, és erről értesítenie kell az eljárásban részt vevő minden ajánlattevőt. A Kbt. 81. § (11) bekezdése értelmében ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötvé van. Az 1. § (7) bekezdése kimondja, hogy „e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi.” A Kbt. 71. (9) bekezdése egyértelműen rögzíti, hogy amennyiben a felolvasó lapon feltüntetett adat és annak alátámasztására szolgáló dokumentum adatai között bármilyen eltérés van, úgy arra vonatkozóan a Bíráló Bizottságnak kell megállapítást tenni és adott esetben értesíteni ajánlattevőket, hogy a felolvasólapon szereplő adattól eltérő értéket fog figyelembe venni az értékelés során, azonban sem a Kbt. sem a 424/2017. (XII.19.) Kormányrendelet nem ad lehetőséget a felolvasólapon feltüntetett értékelési részszerzőpontra tett megajánlás átírására, átíratására. A Kbt. 1. § (7) bekezdése pedig rögzíti, hogy e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. Fentiek alapján amennyiben Ajánlatkérő Ajánlattevőt arra szólítaná fel, hogy felolvasólapot módosítsa (számítási hiba alkalmazása esetén erre kellene felszólítania), úgy Ajánlatkérő jogsérvően, nem a Kbt. rendelkezései szerint járna el, továbbá a számítási hiba javításával megtörtént felolvasólap módosítás az ajánlat érvénytelenségét eredményezné. Fenti indokok alapján Ajánlatkérő a 2020. 03. 16. napján előterjesztett vitarendezési kérelmet - annak minden kérelmi eleme tekintetében - elutasítja. Ajánlatkérő felszólítja Ajánlattevőt, hogy tegyen eleget a kiadott hiánypótlási felhívásban foglaltaknak és csatolja be a hiánypótlás keretében ismételt B.G. és B.Z. szakemberek önéletrajzeit! Amennyiben az ismételt csatolt önéletrajz továbbra sem támasztja alá a felolvasó lapon tett megajánlást, úgy Bíráló Bizottság az önéletrajzok adatai alapján meg fogja állapítani, hogy hány db bemutatott projekt tapasztalat felel meg az értékelési részszerzőpontra megadott valamennyi kritériumnak ( - uszoda és / v medencés közfürdő, - min 400 m<sup>2</sup> összefüggő vízfelületű medencéjének - kiviteli terveinek készítésében szerzett tapasztalat) és ezáltal az értékeléskor hány db projekt tapasztalatot tud figyelembe venni, melyről értesíteni fogja a többi ajánlattevőt. Ajánlatkérő a Kbt. 81. § (5) bekezdése alapján elvégezte első ülésén az ajánlatok értékelését, mely során a Közbeszerzési dokumentumban rögzítetteknek megfelelően a pontszámítás képletébe az értékelés felső határát (5db) helyettesítette be akkor is, ha ennél nagyobb adat került feltüntetésre a felolvasólapon, mely által amennyiben ajánlattevő részszerzőpontonként 5 db megajánlást az ismételt csatolt önéletrajz adataival igazol, úgy az értékelést nem kell újból elvégezni. Ezt követően 2020. március 19. napján Ajánlattevő benyújtotta hiánypótlási dokumentációját, mely során a felszólításnak megfelelően ismételt csatolta B.G. és B.Z. szakemberek önéletrajzeit, azonban az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában foglaltakkal és az abban tett figyelemzettel ellentétben Ajánlattevő átírta a felolvasólapot a 3. és a 4. értékelési részszerzőpont tekintetében, akként, hogy a 3. értékelési részszerzőpont esetében az ajánlatban szereplő 36 megajánlást 5-re, a 4. értékelési részszerzőpont esetében az ajánlatban szereplő 36

megajánlást 4-re módosította. A Kbt. 81. § (11) bekezdése értelmében ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van. Bíráló Bizottság megállapítja, hogy a Kbt. 71. § (9) bekezdése határozza meg, hogy miként kell eljárni amennyiben az értékeléshez bemutatott szakemberekre vonatkozó, a felolvasólapon feltüntetett adat és az ajánlatban a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentum (önéletrajz) tartalma között ellentmondás van. Először az ellentmondás feloldására kell felhívni ajánlattevőt hiánypótlás vagy felvilágosítás nyújtása keretében, melyet Bíráló Bizottság el is rendelt a 2020. március 13. napján megküldött hiánypótlási felhívásában a HP.4./ és HP.5./ pontokban foglaltak szerint. A felhívás vonatkozásában Ajánlattevő előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő, álláspontja szerint Ajánlatkérőnek számítási hiba javítására kellett volna felhívnia őt az önéletrajzban feltüntetett tapasztalat helytelen összeszámolása miatt, és a felolvasó lap javítását kellett volna elrendelnie Bíráló Bizottságnak. Ajánlatkérő a vitarendezési kérelmet elutasította, és az elutasító válaszban részletesen kifejtette, és felhívta Ajánlattevő figyelmét, hogy ezen esetben számítási hiba javításáról nem lehet szó, a Kbt. 71. § (9) bekezdése alkalmazandó, és amennyiben Ajánlattevő átírná a felolvasólapot, úgy az ajánlati kötöttség sérülne, és Ajánlatkérőnek érvénytelenné kellene nyilvánítani az ajánlatát. Ajánlatkérő válaszlevelében arra is kitért és tájékoztatta Ajánlattevőt, hogy a Kbt. 71. § (9) bekezdése alapján amennyiben nem sikerül felvilágosítás vagy a már bemutatott szakemberre vonatkozó dokumentum hiánypótlása keretében a felolvasólapon feltüntetett adatot alátámasztani, az ajánlatkérő az értékeléskor - feltéve, hogy az a felolvasólapon szereplő adatnál az értékeléskor kevésbé kedvező - azt az adatot veszi figyelembe, amelyet a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentumok alátámasztanak. Az ajánlatkérő az értékelt adat ezen megállapított értékéről az eljárásban részt vevő minden ajánlattevőt, az érték megállapítását követően haladéktalanul, egyidejűleg értesít, azaz a felolvasólap nem kerülhet módosításra, hanem Ajánlatkérő kötelezettsége megállapítani az értékeléshez figyelembe vehető adatot és értesíteni Ajánlattevőket. Fenti jogszabályhelyek és azok alkalmazásának kötelezettségére való figyelemfelhívás ellenére Ajánlattevő a 3. és 4. értékelési részszerpont tekintetében módosította a felolvasólapot, mely módosítás a 4. értékelési részszerpont tekintetében eltérő pontszámot is eredményezne. Fentiek alapján Ajánlattevő a felolvasó lapon a 3. és 4. értékelési részszerpontra tett magajánlás megváltoztatásával (átírásával) megsértette az ajánlati kötöttséget, a módosítás a Kbt. 1. § (7) bekezdés, 71. § (8) és (9) bekezdése, és a 81. § (11) bekezdésébe ütközik. Fentiekre tekintettel az ABC Group Ingatlan Fejlesztő és - Üzemeltető Kft. ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján. Az alábbi Ajánlattevők vonatkozásában, figyelemmel arra, hogy Ajánlatkérő a Kbt. 81.§ (4)-(5) bekezdését alkalmazta, a Bíráló Bizottság az értékelési sorrendre figyelemmel nem végezte el a bírálatot és az érvényesség tárgyában megállapítást nem tett: - TSPC Technical Supervision and Planning Consulting Hungary Kft., 9011 Győr Ezerjő Út 10. (képviselőre jogosult tag) és Transinvest-Budapest Mérnöki, Konzultánsi, Kereskedelmi és ügynöki Kft., 1106 Budapest Fehér Út 10/a-b., Közös Ajánlattevők (Továbbiakban: TSPC Hungary Kft. közös ajánlattevő) - Forma Tervező és Fővállalkozó Zrt., 8360 Keszthely Rákóczi Ferenc Utca 3.