



## ELJÁRÁS AZONOSÍTÓ ADATAI

# Nemzeti, Kbt. 113. § Nyílt eljárás - EKR000394842019 E60 - Szerződéskötési-, teljesítési szakasz

Ajánlatkérő neve: **HARKÁNY VÁROS ÖNKORMÁNYZATA**

Közbeszerzés tárgya: **Képzések EFOP projektek keretében**

## Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

# Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

## I. szakasz: Ajánlatkérő

### I.1) Név és címek (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

Hivatalos név:	HARKÁNY VÁROS ÖNKORMÁNYZATA	Nemzeti azonosítószám	EKRSZ_
			98217353
Postai cím:	PETÓFI SÁNDOR UTCA 2-4.		
Város:	HARKÁNY	NUTS-kód:	HU231
		Postai irányítószám:	7815
		Ország:	Magyarország
Kapcsolattartó személy:	Albrecht	Ferenc	
E-mail:	albrecht.ferenc@harkany.hu	Telefon:	+36 72480100
		Fax:	+36 72480518
Internetcím(ek)			
Az ajánlatkérő általános címe: (URL)	www.harkany.hu		
A felhasználói oldal címe: (URL)	www.harkany.hu		
<b>Lebonyolító szerv(ek) adatai</b>			

## II. szakasz: Tárgy

### II.1) Meghatározás

<b>II.1.1) A közbeszerzés tárgya</b>
Képzések EFOP projektek keretében

### II.2) A közbeszerzés mennyisége

### II.2.1) A közbeszerzés mennyisége

EFOP-1.2.11-16-2017-00035, EFOP-3.7.3-16-2017-00233, valamint EFOP-1.5.3-16-2017-00049 azonosítószámú projekt keretében felnőttképzési és tréning szolgáltatások ellátása az alábbi 6 részben: I. Nyelvtanfolyamok I., II. Tanfolyamok, III. Tréningek, IV. Nyelvtanfolyamok II., V. Közúti járművezetői képzés, VI. Képzések. 1.rész: Angol nyelv kezdő Angol nyelv haladó 2.rész: Vállalkozóvá válást segítő kompetenciák fejlesztése Munkavállalói készség és kompetenciafejlesztés Turisztikai továbbképzés Egészségmegőrzés a munka világában Számítógépes ismeretek - haladó - Photoshop Számítógépes ismeretek - haladó - videószerkesztés Számítógépes ismeretek - haladó - Excel Számítógépes ismeretek haladó - weboldalszerkesztés Számítógépes ismeretek haladó Corel Draw 3.rész: Vállalkozói ismeretek Digitális készségfejlesztés Munkavállalói készség és kompetenciafejlesztés Álláskereső technikák 4.rész: Horvát nyelv, kezdő Horvát nyelv, haladó Német nyelv, kezdő Német nyelv, haladó 5.rész: "C" kategóriás jogosítvány - Tehergépkocsi vezetői engedély "D" kategóriás jogosítvány (autóbusz) "C" + "D" kategóriás jogosítvány "C" + "E" kategóriás jogosítvány 6.rész: Munkavállalói készség és kompetenciafejlesztés Konfliktuskezelés és motiváció A vállalkozóvá válást segítő készségek és kompetenciák fejlesztése Első lépések a digitális világba - IKER 1 szintű képzés Önállóan használom az informatikai eszközt - IKER 2 szintű képzés -Motorfűrészes kezelő - OKJ 21 623 02 Építő és anyagmozgató gép kezelője - OKJ 32 582 02 (targoncavezető szakmairány) Építő és anyagmozgató gép kezelője OKJ 32 582 02 (földmunka-, rakodó- és szállító gép kezelő szakmairány) Építő és anyagmozgató gép kezelője OKJ 32 582 02 (emelőgépkezelő (kivéve targonca) Intézménytakarító OKJ 31 853 05 Parkgondozó OKJ 21 622 02 Vezetési és irányítási készségek és kompetenciák elsajátítása és fejlesztése Adatvédelmi felelős/ tisztviselő képzés A képzések időbeli ütemezése folyamatos egyeztetést igényel a projekt vezetőségével, valamint szakmai megvalósítóival. A vizsgák időpontja nem lépheti túl a projekt megvalósítási időszakát. A képzések lebonyolításához szükséges tárgyi és személyi feltételek biztosítása. Képzések díja minden esetben tartalmazza a -tananyagok, tankönyvek árát, -a vizsga és vizsgáztatási díjakat, -a szervezési és koordinátori díjakat, - szükség esetén a kötelező munkavédelmi ruházatot, -gyakorlati oktatáshoz szükséges eszközöket, nyersanyagot, gépeket és üzemanyagot, - amely képzés esetében indokolt, a szükséges foglalkoztatás egészségügyi alkalmassági vizsgálatok és kötelező oltások, vérvétel stb. díját. Ajánlattevő ajánlatkérő székhelyén (Harkány Város) heti egyszeri alkalommal 2 órás időtartamban konzultációs lehetőséget köteles biztosítani.

## IV. szakasz: Eljárás

### IV.1) Meghatározás

#### IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra:

Kbt. Harmadik Rész

#### IV.1.2) Az eljárás fajtája: Nemzeti Kbt. 113. § Nyílt eljárás

#### IV.1.3) Tárgyalásos eljárás vagy versenypárbeszéd esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

#### IV.1.4) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

### IV.2) Adminisztratív információk

#### IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel

A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban: .....

A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben: .....

#### IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja:

2019.04.10

#### IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése:

#### IV.2.4) Elektronikustól eltérő kommunikációs eszközök alkalmazásának indoka:

Közbeszerzési dokumentumok elektronikustól eltérő módon történő rendelkezésre bocsátásának indoka:

## V. szakasz: Az eljárás eredménye

Rész száma, elnevezése: 1 - Nyelvtanfolyamok I.

A szerződés száma: 1

Az eljárás eredményes volt:

Igen

## V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ

### V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették:

A szerződés megkötését megtagadták:

### V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás?

### V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

### V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

### V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

## V.2 Az eljárás eredménye

### V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 4

### V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

M-STÚDIUM-GOLD Oktatásszervező Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 7370 Sásd, Kolzsvár u. 16. 26617170102

Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár: 800 100,- HUF AF III.1.3) M.2. pontjában meghat szakember alkalm. min.követelményként előírt szakmai tapasztalatot meghaladó többlet szakmai tapasztalata egész hónapban (hónap) (min. 0 hónap, max 36 hónap) : 36 hónap  
Ajánlattevő ajánlata az Ajánlattételi felhívás és a közbeszerzési dokumentumok előírásainak, valamint az irányadó jogszabályoknak teljes mértékben megfelel, ajánlata érvényes. Ajánlattevő műszaki, illetve szakmai szempontból a szerződés teljesítésére alkalmas, vele szemben kizáró okok nem állnak fenn.

Jazz Communication Oktatási Kft, Magyarország 7622 Pécs, Bajcsy-Zsilinszky Endre Út 5. 2/6. 13198484202

Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár: 1 080 000,- HUF AF III.1.3) M.2. pontjában meghat szakember alkalm. min.követelményként előírt szakmai tapasztalatot meghaladó többlet szakmai tapasztalata egész hónapban (hónap) (min. 0 hónap, max 36 hónap) : 36 hónap  
Ajánlattevő ajánlata az Ajánlattételi felhívás és a közbeszerzési dokumentumok előírásainak, valamint az irányadó jogszabályoknak teljes mértékben megfelel, ajánlata érvényes. Ajánlattevő műszaki, illetve szakmai szempontból a szerződés teljesítésére alkalmas, vele szemben kizáró okok nem állnak fenn.

### V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve:

A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:

M-STÚDIUM-GOLD Oktatásszervező Korlátolt Felelősségű Társaság

1000.000

Szöveges értékelés:

Jazz Communication Oktatási Kft

766.750

Szöveges értékelés:

### V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0

10

### V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerzőpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

I. Az ár értékelési részszerzőpont Az értékelés módszere az ár értékelési részszerzőpont esetében fordított arányosítás: a részszerzőpont értékelése során a legjobb (legalacsonyabb) ajánlati tartalmi elem maximális pontot kap, a többi pedig, a legjobbhoz viszonyítva arányosítással kerül kiszámításra 3 (három) tizedesjegy pontossággal, a kerekítés általános szabályai szerint. II. A minőségi kritérium

Az értékelés módszere az értékelési részszerzőpont esetében: „AF III.1.3) M.2./ pontjában meghat szakember alkalm min.követelményként előírt szakmai tapasztalatot meghaladó többlet szakmai tapasztalata egész hónapban (hónap) (min. 0 hónap, max 36 hónap egyenes arányosítás: a legelőnyösebb (legmagasabb) ajánlati tartalmi elem kapja a lehetséges maximális pontszámot, a többi ajánlati elem a legkedvezőbb értékhez viszonyítva arányosan – 3 (három) tizedesjegy pontossággal és a kerekítés általános szabályai szerint számolva – kevesebb pontot kap. Minden rész tekintetében: Amennyiben az ár értékelési részszerzőpont vonatkozásában megadott ajánlati elem aránytalanul alacsony, vagy a minőségi kritérium értékelési részszerzőpont vonatkozásában megadott bármely ajánlati eleme túlzottan magas, abban az esetben az Ajánlatkérő írásban indoklást kér az érintett Ajánlattevőtől az ajánlati elem(ek) vonatkozásában. Az indoklás kérés elbírálására a Kbt. 72. § irányadó. Az egyes értékelési részszerzőpontoknál megszerzett pontszámok a szempontokhoz tartozó súlyszámmal beszorzásra, majd a szorzás alapján, az 1. és 2. értékelési részszerzőponthoz tartozó kapott értékek összeadásra kerülnek. Az Ajánlatkérő az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető, illetőleg – ha a Kbt. 69. § ( 6) bekezdése szerinti körülmény nem áll fenn – az értékelési sorrendben második helyezett ajánlattevőt hívja fel a kizáró okok, illetőleg az alkalmassági feltételek utólagos igazolására.

#### V.2.6) A nyertes ajánlattevő

##### Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

M-STÚDIUM-GOLD Oktatásszervező Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 7370 Sásd, Kolzsvár 26617170102 u. 16.

Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár : 800 100,- HUF Ajánlattevő adta a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatot. Ajánlattevő ajánlata az indoklással együttesen értékelve az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek teljes mértékben megfelel, ajánlata érvényes. Ajánlattevő műszaki, illetve szakmai szempontból a szerződés teljesítésére alkalmas, vele szemben kizáró okok nem állnak fenn.

##### V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Igen

Ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

nyelvoktatás

##### V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:

Dr. Tarainé Végh Edina, természetes személy

##### V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Dr. Tarainé Végh Edina, természetes személy M2.ban meghatározott szakember

#### V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Jazz Communication Oktatási Kft, Magyarország 7622 Pécs, Bajcsy-Zsilinszky Endre Út 5. 2/6. 13198484202

Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár : 1 080 000,- HUF Ajánlattevő adta a gazdaságilag második legelőnyösebb ajánlatot. Ajánlattevő ajánlata az indoklással együttesen értékelve az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek teljes mértékben megfelel, ajánlata érvényes. Ajánlattevő műszaki, illetve szakmai szempontból a szerződés teljesítésére alkalmas, vele szemben kizáró okok nem állnak fenn.

##### V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Nem

##### V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

#### V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

#### V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

Rész száma, elnevezése:

2 - Tanfolyamok

A szerződés száma:

1

Az eljárás eredményes volt:

Igen

## V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ

### V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették:

A szerződés megkötését megtagadták:

### V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás?

### V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

### V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

### V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

## V.2 Az eljárás eredménye

### V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 7

### V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

ERUDITIO Oktatási Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság, Magyarország 1055 Budapest, Honvéd Tér 10/A. I. emelet 3.

23953466241

Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár: 10 157 400,- HUF AF III.1.3) M.2. pontjában meghat szakember alkalm. min.követelményként előírt szakmai tapasztalatot meghaladó többlet szakmai tapasztalata egész hónapban (hónap) (min. 0 hónap, max 36 hónap): 43 hónap Ajánlattevő ajánlata az Ajánlattételi felhívás és a közbeszerzési dokumentumok előírásainak, valamint az irányadó jogszabályoknak teljes mértékben megfelel, ajánlata érvényes. Ajánlattevő műszaki, illetve szakmai szempontból a szerződés teljesítésére alkalmas, vele szemben kizáró okok nem állnak fenn.

### V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve:

A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:

ERUDITIO Oktatási Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság

1000.000

Szöveges értékelés:

### V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0

10

### V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerzőpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

I. Az ár értékelési részszerzőpont Az értékelés módszere az ár értékelési részszerzőpont esetében fordított arányosítás: a részszerzőpont értékelése során a legjobb (legalacsonyabb) ajánlati tartalmi elem maximális pontot kap, a többi pedig, a legjobbhoz viszonyítva arányosítással kerül kiszámításra 3 (három) tizedesjegy pontossággal, a kerekítés általános szabályai szerint. II. A minőségi kritérium Az értékelés módszere az értékelési részszerzőpont esetében: „AF III.1.3) M.2./ pontjában meghat szakember alkalm. min.követelményként előírt szakmai tapasztalatot meghaladó többlet szakmai tapasztalata egész hónapban (hónap) (min. 0 hónap, max 36 hónap egyenes arányosítás: a legelőnyösebb (legmagasabb) ajánlati tartalmi elem kapja a lehetséges maximális pontszámot, a többi ajánlati elem a legkedvezőbb értékhez viszonyítva arányosan - 3 (három) tizedesjegy pontossággal és a kerekítés általános szabályai szerint számolva - kevesebb pontot kap. Minden rész tekintetében: Amennyiben az ár értékelési részszerzőpont vonatkozásában megadott ajánlati elem aránytalanul alacsony, vagy a minőségi kritérium értékelési részszerzőpont vonatkozásában megadott bármely ajánlati eleme túlzottan magas, abban az esetben az Ajánlatkérő írásban indoklást kér az érintett Ajánlattevőtől az ajánlati elem(ek) vonatkozásában. Az indoklás kérés elbírálására a Kbt. 72. § irányadó. Az egyes értékelési részszerzőpontoknál megszerzett pontszámok a szerzőponthoz tartozó súlyszámmal beszorzásra, majd a szorzás alapján, az 1. és 2. értékelési részszerzőponthoz tartozó kapott értékek

összeadásra kerülnek. Az Ajánlatkérő az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető, illetőleg – ha a Kbt. 69. § (6) bekezdése szerinti körülmény nem áll fenn – az értékelési sorrendben második helyezett ajánlattevőt hívja fel a kizáró okok, illetőleg az alkalmassági feltételek utólagos igazolására.

## V.2.6) A nyertes ajánlattevő

### Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

ERUDITIO Oktatási Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság, Magyarország 1055 Budapest, 23953466241  
Honvéd Tér 10/A. I. emelet 3.

Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár : 10 157 400,- HUF Ajánlattevő adta a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatot. Ajánlattevő ajánlata az indoklással együttesen értékelve az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek teljes mértékben megfelel, ajánlata érvényes. Ajánlattevő műszaki, illetve szakmai szempontból a szerződés teljesítésére alkalmas, vele szemben kizáró okok nem állnak fenn.

### V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Igen

Ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

oktatás, szakértői tevékenység

### V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:

Nem ismert

### V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

## V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

### V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

### V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

## V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

Jazz Communication Oktatási Kft, Magyarország 7622 Pécs, Bajcsy-Zsilinszky Endre Út 5. 2/6. 13198484202

Ajánlatkérő a Közbeszerzési Dokumentum 12. Ajánlatok bírálata pontban az alábbiakat írta elő: A Bíráló Bizottság a hiánypótlást, illetve a felvilágosítást követően ellenőrzi, hogy az Ajánlatok megfelelnek-e az ajánlati felhívás, a jelen dokumentáció tartalmának, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Amennyiben bármely ajánlattevő a Kbt. 71. § (7) bekezdés rendelkezéseit megsérti, vagy ha a hiánypótlást, felvilágosítás megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesíti, a Bíráló Bizottság kizárólag az eredeti ajánlati példányt veszi figyelembe az elbírálás során. Ajánlattevő csatolta hiánypótlását az EKR rendszerén keresztül, azonban a rendszer időbélyegzője alapján a cselekmény a megadott határidőt - 2019. május 30. 11:00 óra - követően 2019. május 30. 11:00:21-kor nyújtották be. Fentiekre tekintettel Bíráló Bizottság a bírálat során az eredeti példányt veszi figyelembe és a megküldött hiánypótlási felhívásban is figyelembe véve ajánlata az alábbi indokok alapján érvénytelen: P.1. / Ajánlattevő ajánlata 13-15 oldalán csatolta B. J. szakember szakmai önéletrajzát. A szakember szakmai gyakorlat igazolása táblázatban nem kerültek meghatározásra a projektek gyakorlati idejének kezdete és vége év/hó pontossággal, így a táblázatban megajánlott szakmai tapasztalat mértéke nem alátámasztott. Fentiekre tekintettel hiánypótlás keretében kértük t. Ajánlattevőt, hogy B. J. szakember javított tartalmú önéletrajzát, a projektek külön-külön, azok kezdete és vége év/hó pontossággal megadva a hiánypótlás során nyújtsa be! Ajánlattevő hiánypótlási kötelezettségét elkésztetten teljesítette, így az eredeti ajánlat alapul vételével a szakember szakmai önéletrajza nem felel meg az Ajánlattételi felhívás előírásainak és nem támasztja alá a felolvasólapon megajánlott ajánlati elem megalapozottságát. Ismételt hiánypótlás elrendelése ugyanazon tárgyban nem lehetséges, így Ajánlattevő ajánlata az eredeti ajánlatot alapul véve a 2. rész tekintetében a Kbt. 73. § (1) e) pontja alapján érvénytelen. P.2./ Ajánlattevő ajánlata 16-17. oldalán csatolta J.-M. Zs. szakember szakmai önéletrajzát. A szakember szakmai gyakorlat igazolása táblázatban nem kerültek meghatározásra a projektek gyakorlati idejének kezdete és vége év/hó pontossággal, így a táblázatban megajánlott szakmai tapasztalat mértéke nem alátámasztott. Fentiekre tekintettel hiánypótlás keretében kértük t. Ajánlattevőt, hogy J.-M. Zs. szakember javított tartalmú önéletrajzát, a projektek külön-külön, azok kezdete és vége év/hó pontossággal megadva a hiánypótlás során nyújtsa be! Ajánlattevő hiánypótlási kötelezettségét elkésztetten teljesítette, így az eredeti ajánlat alapul vételével a szakember szakmai önéletrajza nem felel meg az Ajánlattételi felhívás előírásainak és nem támasztja alá a felolvasólapon megajánlott ajánlati elem megalapozottságát. Ismételt hiánypótlás

elrendelése ugyanazon tárgyban nem lehetséges, így Ajánlattevő ajánlata az eredeti ajánlatot alapul véve a 2. rész tekintetében a Kbt. 73. § (1) e) pontja alapján érvénytelen. Felvi.1./ Ajánlattevő az Ajánlati felhívás III.1.3. Alkalmassági minimumkövetelmények M.2. pontjában meghatározott szakember tekintetében 3 szakembert mutatott be ajánlatában. Ajánlatkérő a Közbeszerzési dokumentum 13. Ajánlatok értékelés fejezetben az alábbiakat írta elő: „A megajánlott szakembernek a közbeszerzés adott részére vonatkozó szerződés teljesítésében részt kell vennie azon feladatok ellátásában, amely vonatkozásában a tapasztalatát bemutatták a felolvasó lapon tett megajánlás alátámasztására!” Fentiekre tekintettel felvilágosítás kérés keretében kértük t. Ajánlattevőt, hogy felvilágosítás adásában megadott válaszával egyértelműen mutassa be, hogy a bemutatott szakemberek közül mely szakember(ek) fog(nak) részt venni a szerződés teljesítésében. Ajánlattevő felvilágosítási adási kötelezettségét elkésetten teljesítette, nem mutatta be, hogy a bemutatott szakemberek közül mely szakember(ek) fog(nak) részt venni a szerződés teljesítésében. Ismételt hiánypótlás elrendelése ugyanazon tárgyban nem lehetséges, így Ajánlattevő ajánlata az eredeti ajánlatot alapul véve a 2. rész tekintetében a Kbt. 73. § (1) e) pontja alapján érvénytelen. Felvi.2./Ajánlattevő ajánlata 13-15 oldalán csatolta B. J. szakember szakmai önéletrajzát. A szakember szakmai önéletrajzában foglaltak alapján nem az Ajánlattevővel, hanem más gazdasági társasággal áll munkaviszonyban, foglalkoztatásra irányuló egyéb jogviszonyban, ezért a teljesítésbe történő bevonás módja nem egyértelmű és nem állapítható meg, hogy milyen jogviszony keretében áll az Ajánlattevő rendelkezésére. A Kbt. 3. § 2. pontja alapján ...”alvállalkozó: az a gazdasági szereplő, aki (amely) a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés teljesítésében az ajánlattevő által bevontan közvetlenül vesz részt, kivéve ...” A jogszabály ezen előírására figyelemmel, amennyiben a szakemberek a teljesítésbe nem az Ajánlattevővel fennálló vagy létesítette munkaviszony keretében kerülnek bevonásra, úgy alvállalkozónak minősülnek, akár természetes személyként, akár az általa bevont gazdasági társaságon keresztül történik a bevonásuk. A munkaviszonytól eltérő teljesítésbe történő bevonás esetén, ily módon maga a természetes személy, vagy az általa képviselt gazdasági társaság a közbeszerzési eljárásban kapacitást nyújtó szervezetnek minősül. Fentiekre tekintettel az ajánlat megfelelősége körében hozott döntéshez a szakember bevonásának módját és jogviszonyát tisztázni szükséges. Kértük a T. Ajánlattevőt, hogy a fenti ellentmondást felvilágosítás kérésre adott válaszával oldja fel és egyértelműen jelölje meg az ajánlatban az alkalmassági minimumkövetelmény igazolására, valamint a minőségi kritérium 2. értékelési részszerzőpont tekintetében is megjelölt szakembert az Ajánlattevő milyen módon és milyen jogviszony keretében vonja be a teljesítésbe. Amennyiben a szakember munkaviszony keretében kerül bevonásra, úgy kérjük, a szakember nyilatkozatát benyújtani szíveskedjenek, amely alátámasztja, hogy a szakembernek munkaviszony keretében történő bevonásról tudomása van. Felhívtuk Ajánlattevő figyelmét, hogy amennyiben a felvilágosítás kérésre adott válasza alapján a gazdasági szereplő kapacitást nyújtó szervezetnek minősül, abban az esetben csatolja: - az EKR rendszerben a gazdasági szereplők között rögzítse a kapacitást nyújtó szervezetet; - Ajánlattevő nyilatkozatát az alkalmassági feltételekről, és más szervezetek igénybevételéről (8. számú melléklet), melyben megjelöli az alkalmasságot igazoló szervezet adatait és alkalmassági feltételt; - a felvilágosítás kérés mellékleteként csatolt, a Kbt. 66.§ (6) bekezdés szerinti nyilatkozatban tüntesse fel azokat az alvállalkozókat, akiknek a kapacitásait igénybe veszi és megjelölve a közbeszerzés azon részét, melyben az alvállalkozó bevonásra kerül; - Szerződéses vagy előszerződésben vállalt kötelezettségvállalást tartalmazó okiratot a Kbt. 65. § (7) és (9) bekezdés igazolására, mely tartalmazza továbbá a 424/2017. (XII.19.) Korm. rendelet 13.§ (4) bekezdésére figyelemmel a meghatalmazást; - a kapacitást nyújtó szervezetre vonatkozóan: o Az alkalmasságának igazolására igénybe vett más szervezet nyilatkozatát az alkalmassági feltételekről (3. számú melléklet) o aláírási címpéldányt. Ajánlattevő felvilágosítás adási kötelezettségét elkésetten teljesítette, nem mutatta be a szakember teljesítésbe történő bevonásának módját Ismételt hiánypótlás elrendelése ugyanazon tárgyban nem lehetséges, így Ajánlattevő ajánlata az eredeti ajánlatot alapul véve a 2. rész tekintetében a Kbt. 73. § (1) e) pontja alapján érvénytelen. Felvi.3./ Ajánlattevő ajánlata 16-17. oldalán csatolta J.-M. Zs.. szakember szakmai önéletrajzát. A szakember szakmai tapasztalatát tartalmazó táblázatban megadott projekt esetében nem állapítható meg, hogy az felnőttek képzésére vonatkozik. Ajánlatkérő a felhívás III.1.3. Műszaki, illetve szakmai alkalmasság Alkalmassági minimumkövetelmények pontjában az alábbiakat írta elő: „M.2./ legalább 1 fő felsőfokú (egyetemi és/vagy főiskolai) végzettséggel rendelkező szakemberrel, aki legalább 24 hónap felnőttképzési tapasztalattal rendelkezik” Ajánlattevő által J.-M. Zs. szakember vonatkozásában benyújtott szakmai önéletrajzból nem állapítható meg egyértelműen, hogy az abban felsorolt projektek esetében a képzések felnőttképzés keretében zajlottak. Kértük t. Ajánlattevőt, hogy a felvilágosítás kérésre adott válaszában egyértelműen mutassa be, hogy a bemutatott projektek során felnőttképzés keretében zajlott az oktatás. Ajánlattevő felvilágosítás adási kötelezettségét elkésetten teljesítette, nem mutatta be, hogy a bemutatott projektek során felnőttképzés keretében zajlott az oktatás. Ismételt hiánypótlás elrendelése ugyanazon tárgyban nem lehetséges, így Ajánlattevő ajánlata az eredeti ajánlatot alapul véve a 2. rész tekintetében a Kbt. 73. § (1) e) pontja alapján érvénytelen. Fenti hiányosságokra tekintettel a Bíráló Bizottság megállapítja, hogy Ajánlattevő előírt hiánypótlási, felvilágosítás adási kötelezettségének időben nem tett eleget, ajánlata nem felel meg az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban és a jogszabályokban előírt feltételeknek. Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánítható. Fentiekre tekintettel a Bíráló Bizottság javasolja az Ajánlatkérő döntéshozója felé, hogy közbenső döntés meghozatalával a Jazz Communication Oktatási Kft ajánlatát a 2. rész tekintetében nyilvánítsa érvénytelenné a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján. Fentiek alapján Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

Eltan Képző Kft., Magyarország 6000 Kecskemét, Kisfaludy Utca 3 II/6.

11422442203

A Kbt. 69. § (4) bekezdésében foglaltak alapján Ajánlatkérő az Eltan Képző Kft., 6000 Kecskemét Kisfaludy Utca 3 II/6. - Corvus Oktatási és Szolgáltató Kft Közös Ajánlattevőt hívta fel utólagos igazolási kötelezettség keretében az alkalmassági követelmények tekintetében az Eljárást megindító felhívásban előírt igazolások és nyilatkozatok benyújtására alábbiak szerint: 1. / Felnőttképzési képzési engedély másolata 2./ Nyilatkozat a számlavezető pénzügyintézményéről és működő pénzforgalmi számlákról (8. sz. melléklet) 3./ Pénzügyintézeti nyilatkozatok az alábbiak szerint: Közös Ajánlattevők mindegyikének az összes számlavezető pénzügyi intézményétől származó, az eljárást megindító felhívás megküldésének napjától visszafelé számított egy éves időtartamban az eljárást megindító felhívás megküldésének napján létező vagy a vizsgált időszakban megszüntetett valamennyi pénzforgalmi számlájáról szóló, az eljárást megindító felhívás megküldésének napjánál nem régebbi keltezésű nyilatkozat a fizetőképesség megítélésére az alábbi kötelező tartalommal attól függően, hogy az ajánlattevő mikor jött létre, illetve mikor kezdte meg működését, amennyiben ezek az adatok rendelkezésre állnak: Pénzforgalmi jelzőszáma, A számlavezetés kezdete, volt-e azon a pénzforgalmi szolgáltatás nyújtásáról szóló 2009. évi LXXXV. törvény 2. § 25. pontjában meghatározott, 30 napot meghaladó sorba állítás az eljárást megindító felhívás megküldését megelőző 1 éven belül [Kbt. 65. § (1) bekezdés a) pont; 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 19. § (1) bekezdés a) pont]. Közös Ajánlattevő csatolta ajánlatában a Corvus Oktatási és Szolgáltató Kft. vonatkozásában a Pátria Takarékszövetkezet nyilatkozatát az ott vezetett pénzforgalmi bankszámlák, valamint sorbanállás tekintetében, melyet a Bíráló Bizottság az ellenőrzés körébe vont, és megállapította, hogy annak kiállítási

dátuma 2019. április 30. napja. A nyilatkozat arra vonatkozik, hogy a vállalkozás számláján az elmúlt 12 hónapban nem volt 30 napon túli sorbanálló tétele, illetve hatósági átutalás nem fordult elő. Jelen közbeszerzési eljárásban az eljárást megindító felhívás megküldésének napja 2019. április 10. napja volt, így a nyilatkozat nem fedi le az eljárást megindító felhívás megküldését megelőző 1 éves teljes időszakot, mert az kizárólag 2018. április 30 napjáig vehető figyelembe, míg Ajánlatkérő előírásai szerint 2018. április 10. napjáig terjedő időszak minősül vizsgált időszaknak. Fentiek szerint kérjük közös Ajánlattevőt, hogy a Corvus Oktatási és Szolgáltató Kft vonatkozásában nyújtsa be a pénzügyeti nyilatkozatot olyan tartalommal, hogy abból megállapítható legyen, hogy az eljárást megindító felhívás megküldését megelőző 1 éven belül nem volt 30 napot meghaladó sorba állítás. Közös Ajánlattevők tekintetében a 321/2015 (X.30.) Korm. rendelet 19. § (1) bekezdés a) pontja szerint igazolható alkalmassági követelmények esetében az együttes megfelelés akként értelmezhető, hogy a közös ajánlattevők legalább egyikének teljes mértékben meg kell felelnie az adott követelményeknek, tekintettel arra, hogy a hivatkozott pénzügyi-gazdasági alkalmassági feltételek személyhez kötötten értelmezhetők. 4./ Az ajánlattételi felhívás megküldésétől visszafelé számított 6 éven belül teljesített, de maximum 9 éven belül megkezdett legjelentősebb, a közbeszerzés tárgykörében szolgáltatásait ismertető, a 321/2015 (X.30.) Korm. rendelet 23. § szerint kiállított referenciaigazolás vagy nyilatkozat (9. - 10. sz. mellékletek) 5./ Szakembernek az AF III.1.3.) rovatában 2. rész M.2./ pontjában előírt 24 hónap szakmai tapasztalatát alátámasztó szakmai önéletrajza, végzettséget igazoló okirata, valamint rendelkezésre állási nyilatkozata. Közös Ajánlattevő ajánlatában csatolta a szakember végzettséget igazoló okiratát, így ennek vonatkozásában nem terheli utólagos igazolási kötelezettség, azonban nem nyújtotta be szakembernek előírt 24 hónap szakmai tapasztalatát alátámasztó szakmai önéletrajzát, valamint rendelkezésre állási nyilatkozatát, amely tekintetében Bíráló Bizottság utólagos igazolási kötelezettséget állapít meg. Közös Ajánlattevő az utólagos igazolási kötelezettségének a 2. rész vonatkozásában nem tett eleget, amelyre figyelemmel Ajánlatkérő Döntéshozója az Eltan Képző Kft., 6000 Kecskemét Kisfaludy Utca 3 II/6. - Corvus Oktatási és Szolgáltató Kft., 2100 Gödöllő Szilhát Utca 41. Közös Ajánlattevő ajánlatát a 2. rész tekintetében a Kbt. 73. § (1) d) pontja szerint érvénytelenné nyilvánította.

## V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

Rész száma, elnevezése: 3 - Tréningek  
A szerződés száma: 1  
Az eljárás eredményes volt: Igen

### V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ

#### V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették:

A szerződés megkötését megtagadták:

#### V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás?

#### V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

#### V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

### V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

## V.2 Az eljárás eredménye

### V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 6

### V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
ERUDITIO Oktatási Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság, Magyarország 1055 Budapest, Honvéd Tér 10/A. I. emelet 3.	23953466241
Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár: 2 702 700,- HUF AF III.1.3) M.2. pontjában meghat szakember alkalm. min.követelményként előírt szakmai tapasztalatot meghaladó többlet szakmai tapasztalata egész hónapban (hónap) (min. 0 hónap, max 36 hónap): 43 hónap Ajánlattevő ajánlata az Ajánlattételi felhívás és a közbeszerzési dokumentumok előírásainak, valamint az irányadó jogszabályoknak teljes mértékben megfelel, ajánlata érvényes. Ajánlattevő műszaki, illetve szakmai szempontból a szerződés teljesítésére alkalmas, vele szemben kizáró okok nem állnak fenn.	



### V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve:

A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok  
ajánlattevőnként:

ERUDITIO Oktatási Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság

1000.000

Szöveges értékelés:

### V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0

10

### V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerzőpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

I. Az ár értékelési részszerzőpont Az értékelés módszere az ár értékelési részszerzőpont esetében fordított arányosítás: a részszerzőpont értékelése során a legjobb (legalacsonyabb) ajánlati tartalmi elem maximális pontot kap, a többi pedig, a legjobbhoz viszonyítva arányosítással kerül kiszámításra 3 (három) tizedesjegy pontossággal, a kerekítés általános szabályai szerint. II. A minőségi kritérium Az értékelés módszere az értékelési részszerzőpont esetében: „AF III.1.3) M.2./ pontjában meghat szakember alkalm min.követelményként előírt szakmai tapasztalatot meghaladó többlet szakmai tapasztalata egész hónapban (hónap) (min. 0 hónap, max 36 hónap egyenes arányosítás: a legelőnyösebb (legmagasabb) ajánlati tartalmi elem kapja a lehetséges maximális pontszámot, a többi ajánlati elem a legkedvezőbb értékhez viszonyítva arányosan – 3 (három) tizedesjegy pontossággal és a kerekítés általános szabályai szerint számolva – kevesebb pontot kap. Minden rész tekintetében: Amennyiben az ár értékelési részszerzőpont vonatkozásában megadott ajánlati elem aránytalanul alacsony, vagy a minőségi kritérium értékelési részszerzőpont vonatkozásában megadott bármely ajánlati eleme túlzottan magas, abban az esetben az Ajánlatkérő írásban indoklást kér az érintett Ajánlattevőtől az ajánlati elem(ek) vonatkozásában. Az indoklás kérés elbírálására a Kbt. 72. § irányadó. Az egyes értékelési részszerzőpontoknál megszerzett pontszámok a szerzőponthoz tartozó súlyszámmal beszorzásra, majd a szorzás alapján, az 1. és 2. értékelési részszerzőponthoz tartozó kapott értékek összeadásra kerülnek. Az Ajánlatkérő az értékelési szerzőpontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető, illetőleg – ha a Kbt. 69. § ( 6) bekezdése szerinti körülmény nem áll fenn – az értékelési sorrendben második helyezett ajánlattevőt hívja fel a kizáró okok, illetőleg az alkalmassági feltételek utólagos igazolására.

### V.2.6) A nyertes ajánlattevő

#### Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

ERUDITIO Oktatási Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság, Magyarország 1055 Budapest, 23953466241  
Honvéd Tér 10/A. I. emelet 3.

Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár : 2 702 700,- HUF Ajánlattevő adta a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatot. Ajánlattevő ajánlata az indoklással együttesen értékelve az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek teljes mértékben megfelel, ajánlata érvényes. Ajánlattevő műszaki, illetve szakmai szempontból a szerződés teljesítésére alkalmas, vele szemben kizáró okok nem állnak fenn.

#### V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Igen

Ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

oktatás, szakértői tevékenység

#### V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:

Nem ismert

#### V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

### V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

#### V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

#### V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

### V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

Eltan Képző Kft., Magyarország 6000 Kecskemét, Kisfaludy Utca 3 II/6.

11422442203

A Kbt. 69. § (4) bekezdésében foglaltak alapján Ajánlatkérő az Eltan Képző Kft., 6000 Kecskemét Kisfaludy Utca 3 II/6. - Corvus Oktatási és Szolgáltató Kft Közös Ajánlattevőt hívta fel utólagos igazolási kötelezettség keretében az alkalmassági követelmények tekintetében az Eljárást megindító felhívásban előírt igazolások és nyilatkozatok benyújtására alábbiak szerint: 1. / Felnőttképzési képzési engedély másolata 2./ Nyilatkozat a számlavezető pénzügyi intézményről és működő pénzforgalmi számlákról (8. sz. melléklet) 3./ Pénzügyi nyilatkozatok Közös Ajánlattevők mindegyikének az összes számlavezető pénzügyi intézményétől származó, az eljárást megindító felhívás megküldésének napjától visszafelé számított egy éves időtartamban az eljárást megindító felhívás megküldésének napján létező vagy a vizsgált időszakban megszüntetett valamennyi pénzforgalmi számlájáról szóló, az eljárást megindító felhívás megküldésének napjánál nem régebbi keltezésű nyilatkozat a fizetőképesség megítélésére az alábbi kötelező tartalommal attól függően, hogy az ajánlattevő mikor jött létre, illetve mikor kezdte meg működését, amennyiben ezek az adatok rendelkezésre állnak: Pénzforgalmi jelzőszáma, A számlavezetés kezdete, volt-e azon a pénzforgalmi szolgáltatás nyújtásáról szóló 2009. évi LXXXV. törvény 2. § 25. pontjában meghatározott, 30 napot meghaladó sorba állítás az eljárást megindító felhívás megküldését megelőző 1 éven belül [Kbt. 65. § (1) bekezdés a) pont; 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 19. § (1) bekezdés a) pont]. Közös Ajánlattevő csatolta ajánlatában a Corvus Oktatási és Szolgáltató Kft. vonatkozásában a Pátria Takarékszövetkezet nyilatkozatát az ott vezetett pénzforgalmi bankszámlák, valamint sorbanállás tekintetében, melyet a Bíráló Bizottság az ellenőrzés körébe vont, és megállapította, hogy annak kiállítási dátuma 2019. április 30. napja. A nyilatkozat arra vonatkozik, hogy a vállalkozás számláján az elmúlt 12 hónapban nem volt 30 napon túli sorbanálló tétele, illetve hatósági átutalás nem fordult elő. Jelen közbeszerzési eljárásban az eljárást megindító felhívás megküldésének napja 2019. április 10. napja volt, így a nyilatkozat nem fedeli le az eljárást megindító felhívás megküldését megelőző 1 éves teljes időszakot, mert az kizárólag 2018. április 30 napjáig vehető figyelembe, míg Ajánlatkérő előírásai szerint 2018. április 10. napjáig terjedő időszak minősül vizsgált időszakknak. Fentiek szerint kérjük közös Ajánlattevőt, hogy a Corvus Oktatási és Szolgáltató Kft vonatkozásában nyújtsa be a pénzügyi nyilatkozatot olyan tartalommal, hogy abból megállapítható legyen, hogy az eljárást megindító felhívás megküldését megelőző 1 éven belül nem volt 30 napot meghaladó sorba állítás. Közös Ajánlattevők tekintetében a 321/2015 (X.30.) Korm. rendelet 19. § (1) bekezdés a) pontja szerint igazolható alkalmassági követelmények esetében az együttes megfelelés akként értelmezhető, hogy a közös ajánlattevők legalább egyikének teljes mértékben meg kell felelnie az adott követelményeknek, tekintettel arra, hogy a hivatkozott pénzügyi-gazdasági alkalmassági feltételek személyhez kötötten értelmezhetők. 4./ Az ajánlattételi felhívás megküldésétől visszafelé számított 6 éven belül teljesített, de maximum 9 éven belül megkezdett legjelentősebb, a közbeszerzés tárgykörében szolgáltatásait ismertető, a 321/2015 (X.30.) Korm. rendelet 23. § szerint kiállított referenciaigazolás vagy nyilatkozat (9. - 10. sz. mellékletek) 5./ Szakembernek az AF III.1.3.) rovatában 3. rész M.2./ pontjában előírt 24 hónap szakmai tapasztalatát alátámasztó szakmai önéletrajza, végzettséget igazoló okirata, valamint rendelkezésre állási nyilatkozata. Közös Ajánlattevő ajánlatában csatolta a szakember végzettséget igazoló okiratát, így ennek vonatkozásában nem terheli utólagos igazolási kötelezettség, azonban nem nyújtotta be szakembernek előírt 24 hónap szakmai tapasztalatát alátámasztó szakmai önéletrajzát, valamint rendelkezésre állási nyilatkozatát, amely tekintetében Bíráló Bizottság utólagos igazolási kötelezettséget állapít meg. Közös Ajánlattevő az utólagos igazolási kötelezettségének a 2. és 3. részek vonatkozásában nem tett eleget, amelyre figyelemmel Ajánlatkérő Döntéshozója az Eltan Képző Kft., 6000 Kecskemét Kisfaludy Utca 3 II/6. - Corvus Oktatási és Szolgáltató Kft., 2100 Gödöllő Szilhat Utca 41. Közös Ajánlattevő ajánlatát a 3. rész tekintetében a Kbt. 73. § (1) d) pontja szerint érvénytelenné nyilvánította.

**V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:**

Rész száma, elnevezése: 4 - Nyelvtanfolyamok II.

A szerződés száma: 1

Az eljárás eredményes volt: Igen

**V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ**

**V.1.1) A befejezetlen eljárás oka**

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették:

A szerződés megkötését megtagadták:

**V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás?**

**V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők**

Ajánlattevők neve és címe, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

**V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők**

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

**V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:**

## V.2 Az eljárás eredménye

### V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 2

### V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

M-STÚDIUM Oktatásszervező Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 7370 Sásd, Kolozsvár Utca 16 12999804202

Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár: 1 600 500,- HUF AF III.1.3) M.2. pontjában meghat szakember alkalm. min.követelményként előírt szakmai tapasztalatot meghaladó többlet szakmai tapasztalata egész hónapban (hónap) (min. 0 hónap, max 36 hónap): 36 hónap  
Ajánlattevő ajánlata az Ajánlattételi felhívás és a közbeszerzési dokumentumok előírásainak, valamint az irányadó jogszabályoknak teljes mértékben megfelel, ajánlata érvényes. Ajánlattevő műszaki, illetve szakmai szempontból a szerződés teljesítésére alkalmas, vele szemben kizáró okok nem állnak fenn.

Jazz Communication Oktatási Kft, Magyarország 7622 Pécs, Bajcsy-Zsilinszky Endre Út 5. 2/6. 13198484202

Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár: 2 160 000,- HUF AF III.1.3) M.2. pontjában meghat szakember alkalm. min.követelményként előírt szakmai tapasztalatot meghaladó többlet szakmai tapasztalata egész hónapban (hónap) (min. 0 hónap, max 36 hónap): 36 hónap  
Ajánlattevő ajánlata az Ajánlattételi felhívás és a közbeszerzési dokumentumok előírásainak, valamint az irányadó jogszabályoknak teljes mértékben megfelel, ajánlata érvényes. Ajánlattevő műszaki, illetve szakmai szempontból a szerződés teljesítésére alkalmas, vele szemben kizáró okok nem állnak fenn.

### V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve:

A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:

M-STÚDIUM Oktatásszervező Korlátolt Felelősségű Társaság

1000.000

Szöveges értékelés:

Jazz Communication Oktatási Kft

766.875

Szöveges értékelés:

### V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0

10

### V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerzőpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

I. Az ár értékelési részszerzőpont Az értékelés módszere az ár értékelési részszerzőpont esetében fordított arányosítás: a részszerzőpont értékelése során a legjobb (legalacsonyabb) ajánlati tartalmi elem maximális pontot kap, a többi pedig, a legjobbhöz viszonyítva arányosítással kerül kiszámításra 3 (három) tizedesjegy pontossággal, a kerekítés általános szabályai szerint. II. A minőségi kritérium Az értékelés módszere az értékelési részszerzőpont esetében: „AF III.1.3) M.2./ pontjában meghat szakember alkalm. min.követelményként előírt szakmai tapasztalatot meghaladó többlet szakmai tapasztalata egész hónapban (hónap) (min. 0 hónap, max 36 hónap egyenes arányosítás: a legelőnyösebb (legmagasabb) ajánlati tartalmi elem kapja a lehetséges maximális pontszámot, a többi ajánlati elem a legkedvezőbb értékhez viszonyítva arányosan - 3 (három) tizedesjegy pontossággal és a kerekítés általános szabályai szerint számolva - kevesebb pontot kap. Minden rész tekintetében: Amennyiben az ár értékelési részszerzőpont vonatkozásában megadott ajánlati elem aránytalanul alacsony, vagy a minőségi kritérium értékelési részszerzőpont vonatkozásában megadott bármely ajánlati eleme túlzottan magas, abban az esetben az Ajánlatkérő írásban indoklást kér az érintett Ajánlattevőtől az ajánlati elem(ek) vonatkozásában. Az indoklás kérés elbírálására a Kbt. 72. § irányadó. Az egyes értékelési részszerzőpontoknál megszerzett pontszámok a szempontokhoz tartozó súlyszámmal beszorzásra, majd a szorzás alapján, az 1. és 2. értékelési részszerzőpontokhoz tartozó kapott értékek összeadásra kerülnek. Az Ajánlatkérő az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető, illetőleg - ha a Kbt. 69. § (6) bekezdése szerinti körülmény nem áll fenn - az értékelési sorrendben második helyezett ajánlattevőt hívja fel a kizáró okok, illetőleg az alkalmassági feltételek utólagos igazolására.

### V.2.6) A nyertes ajánlattevő

**Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:**

M-STÚDIUM Oktatásszervező Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 7370 Sásd, Kolozsvár Utca 16 12999804202

Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár : 1 600 500,- HUF Ajánlattevő adta a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatot. Ajánlattevő ajánlata az indoklással együttesen értékelve az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályban

meghatározott feltételeknek teljes mértékben megfelel, ajánlata érvényes. Ajánlattevő műszaki, illetve szakmai szempontból a szerződés teljesítésére alkalmas, vele szemben kizáró okok nem állnak fenn.

**V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:**

Igen

Ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

nyelvoktatás

**V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:**

Dr. Tarainé Végh Edina, természetes személy

**V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek**

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Dr. Tarainé Végh Edina, természetes személy M2.ban meghatározott szakember

**V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:**

Jazz Communication Oktatási Kft, Magyarország 7622 Pécs, Bajcsy-Zsilinszky Endre Út 5. 2/6. 13198484202

Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár : 2 160 000,- HUF Ajánlattevő adta a gazdaságilag második legelőnyösebb ajánlatot. Ajánlattevő ajánlata az indoklással együttesen értékelve az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek teljes mértékben megfelel, ajánlata érvényes. Ajánlattevő műszaki, illetve szakmai szempontból a szerződés teljesítésére alkalmas, vele szemben kizáró okok nem állnak fenn.

**V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:**

Nem

**V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek**

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

**V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők**

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

**V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:**

Rész száma, elnevezése: 5 - Közúti járművezetői képzés

A szerződés száma: 1

Az eljárás eredményes volt:

Igen

**V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ**

**V.1.1) A befejezetlen eljárás oka**

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették:

A szerződés megkötését megtagadták:

**V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás?**

**V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők**

Ajánlattevők neve és címe, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

**V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők**

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

**V.1.5) Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:****V.2 Az eljárás eredménye****V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk**

A beérkezett ajánlatok száma: 1

**V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők**

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
Zebra Ostyánszki Autósiskola Bt., Magyarország 7800 Siklós, Felszabadulás Utca 17	20587219202
Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár: 7 641 700,- HUF AF III.1.3) M.2. pontjában meghat szakember alkalm. min.követelményként előírt szakmai tapasztalatot meghaladó többlet szakmai tapasztalata egész hónapban (hónap) (min. 0 hónap, max 36 hónap): 36 hónap Ajánlattevő ajánlata az Ajánlattételi felhívás és a közbeszerzési dokumentumok előírásainak, valamint az irányadó jogszabályoknak teljes mértékben megfelel, ajánlata érvényes. Ajánlattevő műszaki, illetve szakmai szempontból a szerződés teljesítésére alkalmas, vele szemben kizáró okok nem állnak fenn.	

**V.2.3) Az ajánlatok értékelése**

Az ajánlattevő neve:	A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:
Zebra Ostyánszki Autósiskola Bt.	1000.000
Szöveges értékelés:	

**V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:**

0 10

**V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerzőpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:**

I. Az ár értékelési részszerzőpont Az értékelés módszere az ár értékelési részszerzőpont esetében fordított arányosítás: a részszerzőpont értékelése során a legjobb (legalacsonyabb) ajánlati tartalmi elem maximális pontot kap, a többi pedig, a legjobbhoz viszonyítva arányosítással kerül kiszámításra 3 (három) tizedesjegy pontossággal, a kerekítés általános szabályai szerint. II. A minőségi kritérium Az értékelés módszere az értékelési részszerzőpont esetében: „AF III.1.3) M.2./ pontjában meghat szakember alkalm. min.követelményként előírt szakmai tapasztalatot meghaladó többlet szakmai tapasztalata egész hónapban (hónap) (min. 0 hónap, max 36 hónap egyenes arányosítás: a legelőnyösebb (legmagasabb) ajánlati tartalmi elem kapja a lehetséges maximális pontszámot, a többi ajánlati elem a legkedvezőbb értékhez viszonyítva arányosan – 3 (három) tizedesjegy pontossággal és a kerekítés általános szabályai szerint számolva – kevesebb pontot kap. Minden rész tekintetében: Amennyiben az ár értékelési részszerzőpont vonatkozásában megadott ajánlati elem aránytalanul alacsony, vagy a minőségi kritérium értékelési részszerzőpont vonatkozásában megadott bármely ajánlati eleme túlzottan magas, abban az esetben az Ajánlatkérő írásban indoklást kér az érintett Ajánlattevőtől az ajánlati elem(ek) vonatkozásában. Az indoklás kérés elbírálására a Kbt. 72. § irányadó. Az egyes értékelési részszerzőpontoknál megszerzett pontszámok a szempontokhoz tartozó súlyszámmal beszorzásra, majd a szorzás alapján, az 1. és 2. értékelési részszerzőponthoz tartozó kapott értékek összeadásra kerülnek. Az Ajánlatkérő az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető, illetőleg – ha a Kbt. 69. § (6) bekezdése szerinti körülmény nem áll fenn – az értékelési sorrendben második helyezett ajánlattevőt hívja fel a kizáró okok, illetőleg az alkalmassági feltételek utólagos igazolására.

**V.2.6) A nyertes ajánlattevő****Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:**

Zebra Ostyánszki Autósiskola Bt., Magyarország 7800 Siklós, Felszabadulás Utca 17	20587219202
Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár : 7 641 700,- HUF Ajánlattevő adta a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatot. Ajánlattevő ajánlata az indoklással együttesen értékelve az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek teljes mértékben megfelel, ajánlata érvényes. Ajánlattevő műszaki, illetve szakmai szempontból a szerződés teljesítésére alkalmas, vele szemben kizáró okok nem állnak fenn.	

**V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:** Nem**V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek**

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

**V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és**

**ajánlata kiválasztásának indokai:**

**V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:**

**V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek**

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

**V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők**

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

**V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:**

Rész száma, elnevezése:

6 - Képzések

A szerződés száma:

1

Az eljárás eredményes volt:

Igen

**V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ**

**V.1.1) A befejezetlen eljárás oka**

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették:

A szerződés megkötését megtagadták:

**V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás?**

**V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők**

Ajánlattevők neve és címe, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

**V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők**

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

**V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:**

**V.2 Az eljárás eredménye**

**V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk**

A beérkezett ajánlatok száma:

4

**V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők**

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

M-STÚDIUM Oktatásszervező Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 7370 Sásd, Kolozsvár 12999804202  
Utca 16

Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár: 10 187 500,- HUF AF III.1.3) M.2. pontjában meghat. szakember alkalm. min.követelményként előírt szakmai tapasztalatot meghaladó többlet szakmai tapasztalata egész hónapban (hónap) (min. 0 hónap, max 36 hónap): 36 hónap Ajánlattevő ajánlata az Ajánlattételi felhívás és a közbeszerzési dokumentumok előírásainak, valamint az irányadó jogszabályoknak teljes mértékben megfelel, ajánlata érvényes. Ajánlattevő műszaki, illetve szakmai szempontból a szerződés teljesítésére alkalmas, vele szemben kizáró okok nem állnak fenn.

**V.2.3) Az ajánlatok értékelése**

Az ajánlattevő neve:	A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:
----------------------	--

M-STÚDIUM Oktatásszervező Korlátolt Felelősségű Társaság	1000.000
--	----------

Szöveges értékelés:

**V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:**

0 10

**V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerzőpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a pontszámok közötti pontszámot:**

I. Az ár értékelési részszerzőpont Az értékelés módszere az ár értékelési részszerzőpont esetében fordított arányosítás: a részszerzőpont értékelése során a legjobb (legalacsonyabb) ajánlati tartalmi elem maximális pontot kap, a többi pedig, a legjobbhoz viszonyítva arányosítással kerül kiszámításra 3 (három) tizedesjegy pontossággal, a kerekítés általános szabályai szerint. II. A minőségi kritérium Az értékelés módszere az értékelési részszerzőpont esetében: „AF III.1.3) M.2./ pontjában meghat szakember alkalm min.követelményként előírt szakmai tapasztalatot meghaladó többlet szakmai tapasztalata egész hónapban (hónap) (min. 0 hónap, max 36 hónap egyenes arányosítás: a legelőnyösebb (legmagasabb) ajánlati tartalmi elem kapja a lehetséges maximális pontszámot, a többi ajánlati elem a legkedvezőbb értékhez viszonyítva arányosan – 3 (három) tizedesjegy pontossággal és a kerekítés általános szabályai szerint számolva – kevesebb pontot kap. Minden rész tekintetében: Amennyiben az ár értékelési részszerzőpont vonatkozásában megadott ajánlati elem aránytalanul alacsony, vagy a minőségi kritérium értékelési részszerzőpont vonatkozásában megadott bármely ajánlati elem túlzottan magas, abban az esetben az Ajánlatkérő írásban indoklást kér az érintett Ajánlattevőtől az ajánlati elem(ek) vonatkozásában. Az indoklás kérés elbírálására a Kbt. 72. § irányadó. Az egyes értékelési részszerzőpontoknál megszerzett pontszámok a szerzőponthoz tartozó súlyszámmal beszorzásra, majd a szorzás alapján, az 1. és 2. értékelési részszerzőponthoz tartozó kapott értékek összeadásra kerülnek. Az Ajánlatkérő az értékelési szerzőpontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető, illetőleg – ha a Kbt. 69. § ( 6) bekezdése szerinti körülmény nem áll fenn – az értékelési sorrendben második helyezett ajánlattevőt hívja fel a kizáró okok, illetőleg az alkalmassági feltételek utólagos igazolására.

**V.2.6) A nyertes ajánlattevő**

**Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:**

M-STÚDIUM Oktatásszervező Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 7370 Sásd, Kolozsvár Utca 12999804202  
16

Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár : 10 187 500,- HUF Ajánlattevő adta a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatot. Ajánlattevő ajánlata az indoklással együttesen értékelve az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek teljes mértékben megfelel, ajánlata érvényes. Ajánlattevő műszaki, illetve szakmai szerzőpontból a szerződés teljesítésére alkalmas, vele szemben kizáró okok nem állnak fenn.

**V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:**

Nem

**V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek**

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

**V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:**

**V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:**

**V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek**

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

**V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők**

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
Jazz Communication Oktatási Kft, Magyarország 7622 Pécs, Bajcsy-Zsilinszky Endre Út 5. 2/6.	13198484202

Ajánlatkérő a Közbeszerzési Dokumentum 12. Ajánlatok bírálata pontban az alábbiakat írta elő: A Bíráló Bizottság a hiánypótlást, illetve a felvilágosítást követően ellenőrzi, hogy az Ajánlatok megfelelnek-e az ajánlati felhívás, a jelen dokumentáció tartalmának, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Amennyiben bármely ajánlattevő a Kbt. 71. § (7) bekezdés rendelkezéseit megsérti, vagy ha a hiánypótlást, felvilágosítás megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesíti, a Bíráló

Bizottság kizárólag az eredeti ajánlati példányt veszi figyelembe az elbírálás során. Ajánlattevő csatolta hiánypótlását az EKR rendszerén keresztül, azonban a rendszer időbélyegzője alapján a cselekmény a megadott határidőt - 2019. május 30. 11:00 óra - követően 2019. május 30. 11:05:53-kor nyújtották be. Fentiekre tekintettel Bíráló Bizottság a bírálat során az eredeti példányt veszi figyelembe és a megküldött hiánypótlási felhívásban is figyelembe véve ajánlata az alábbi indokok alapján érvénytelen: P.1. / Közös Ajánlattevő ajánlata részeként benyújtotta az EKR-en keresztül benyújtandó dokumentumokat, azonban a Kbt. 66. § (2) bekezdés szerinti nyilatkozatban nem jelölte meg, hogy a nyilatkozatot közös ajánlattevők nevében teszi. Fentiekre tekintettel kértük t. Közös Ajánlattevőt, hogy a Kbt. 66. § (2) bekezdés szerinti nyilatkozatot kiegészített tartalommal nyújtsa be a hiánypótlás során! Közös Ajánlattevő hiánypótlási kötelezettségét elkésztetten teljesítette, így az eredeti ajánlat alapul vételével nem töltötte ki az EKR rendszerében, hogy a Kbt. 66. § (2) bekezdés szerinti nyilatkozatban nem jelölte meg, hogy a nyilatkozatot közös ajánlattevők nevében teszi. Ismételt hiánypótlás elrendelése ugyanazon tárgyban nem lehetséges, így Közös Ajánlattevő ajánlata az eredeti ajánlatot alapul véve a 6. rész tekintetében a Kbt. 73. § (1) e) pontja alapján érvénytelen. Felvi.1./ Közös Ajánlattevő az Ajánlati felhívás III.1.3. Alkalmassági minimumkövetelmények M.2. pontjában meghatározott szakember tekintetében Ajánlatában a Felolvasó lapon tett megajánlás alátámasztására a minőségi kritérium 2. értékelési részpont tekintetében (szakemberek bemutatása) (6 sz. melléklet) nyilatkozatban 3- 3 szakembert mutatott be. Ajánlatkérő a Közbeszerzési dokumentum 13. Ajánlatok értékelés fejezetben az alábbiakat írta elő: „A megajánlott szakembernek a közbeszerzés adott részére vonatkozó szerződés teljesítésében részt kell vennie azon feladatok ellátásában, amely vonatkozásában a tapasztalatát bemutatták a felolvasó lapon tett megajánlás alátámasztására!” Tekintettel arra, hogy Ajánlatkérő az eljárás során az értékelés körébe vonta a bevonni kívánt szakember többlet szakmai gyakorlatát, kértük t. Közös Ajánlattevőt, hogy felvilágosítás adásában megadott válaszával egyértelműen nyilatkozzon, hogy a megajánlott szakemberek közül mely szakember kívánja az M.2 pont alkalmassági követelmény tekintetében megnevezni. Közös Ajánlattevő felvilágosítás adási kötelezettségét elkésztetten teljesítette, nem mutatta be, hogy a bemutatott szakemberek közül mely szakember(ek) fognak részt venni a szerződés teljesítésében. Ismételt hiánypótlás elrendelése ugyanazon tárgyban nem lehetséges, így Közös Ajánlattevő ajánlata az eredeti ajánlatot alapul véve a 6. rész tekintetében a Kbt. 73. § (1) e) pontja alapján érvénytelen. Fenti hiányosságokra tekintettel a Bíráló Bizottság megállapítja, hogy Közös Ajánlattevő előírt hiánypótlási, felvilágosítás adási kötelezettségének időben nem tett eleget, ajánlata nem felel meg az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban és a jogszabályokban előírt feltételeknek. Közös Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánítható. Fentiekre tekintettel a Bíráló Bizottság javasolja az Ajánlatkérő döntéshozója felé, hogy közbenső döntés meghozatalával a Jazz Communication Oktatási Kft - SZTÁV Felnőttképző zártkörűen működő Részvénytársaság ajánlatát a 6. rész tekintetében nyilvánítsa érvénytelenné a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján. Fentiek alapján Közös Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

Profissimus Tanácsadó Iroda Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 7621 Pécs, Jókai Mór Tér 11/B 12419962202

Ajánlatkérő az alábbiak szerint hívta fel Ajánlattevőt az utólagos igazolási kötelezettség teljesítésére: A Kbt. 69. § (4) bekezdésében foglaltak alapján Ajánlatkérő a Profissimus Tanácsadó Iroda Korlátolt Felelősségű Társaság Ajánlattevőt hívta fel utólagos igazolási kötelezettség keretében az alkalmassági követelmények tekintetében az Eljárást megindító felhívásban előírt igazolások és nyilatkozatok benyújtására alábbiak szerint: 1./ Felnőttképzési képzési engedély másolata 2./ Nyilatkozat a számlavezető pénzügyintézetéről és működő pénzforgalmi számlákról (8. sz. melléklet) 3./ Pénzügyintézeti nyilatkozatok Az összes számlavezető pénzügyi intézménytől származó, az eljárást megindító felhívás megküldésének napjától visszafelé számított egy éves időtartamban az eljárást megindító felhívás megküldésének napján létező vagy a vizsgált időszakban megszüntetett valamennyi pénzforgalmi számlájáról szóló, az eljárást megindító felhívás megküldésének napjánál nem régebbi keltezésű nyilatkozat a fizetőképesség megítélésére az alábbi kötelező tartalommal attól függően, hogy az ajánlattevő mikor jött létre, illetve mikor kezdte meg működését, amennyiben ezek az adatok rendelkezésre állnak: Pénzforgalmi jelzőszáma, A számlavezetés kezdete, volt-e azon a pénzforgalmi szolgáltatás nyújtásáról szóló 2009. évi LXXXV. törvény 2. § 25. pontjában meghatározott, 30 napot meghaladó sorba állítás az eljárást megindító felhívás megküldését megelőző 1 éven belül [Kbt. 65. § (1) bekezdés a) pont; 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 19. § (1) bekezdés a) pont]. 4./ Az ajánlattevői felhívás megküldésétől visszafelé számított 6 éven belül teljesített, de maximum 9 éven belül megkezdett legjelentősebb, a közbeszerzés tárgykörében szolgáltatásait ismertető, a 321/2015 (X.30.) Korm. rendelet 23. § szerint kiállított referenciaigazolás vagy nyilatkozat (9. - 10. sz. mellékletek) 5./ Szakembernek az AF III.1.3.) rovatában 3. rész M.2./ pontjában előírt 24 hónap szakmai tapasztalatát alátámasztó szakmai önéletrajza, végzettséget igazoló okirata, valamint rendelkezésre állási nyilatkozata. Ajánlattevő az utólagos igazolási kötelezettségének a 6. rész vonatkozásában nem tett eleget, amelyre figyelemmel a Ajánlatkérő Döntéshozója a Profissimus Tanácsadó Iroda Korlátolt Felelősségű Társaság, 7621 Pécs Jókai Mór Tér 11/B Ajánlattevő ajánlatát a 6. rész tekintetében a Kbt. 73. § (1) d) pontja szerint érvénytelenné nyilvánítja.

## V.2.12) Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

## VI. szakasz: Kiegészítő információk

### VI.1) További információk:

#### VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama

Kezdete: 2019.07.18

Lejárata: 2019.07.29

Moratóriummal kapcsolatos további információk:

2019.07.18



**VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja:**

**VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja:**

2019.07.18

**VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka:**

**VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja:**

**VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja:**

**VI.1.7) Az összegezés javításának indoka:**

**VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja:**

**VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja:**

**VI.1.10) További információk:**

Ajánlatkérő tárgyi eljárásban a Kbt. 81. § (4) és (5) bekezdést alkalmazta, melyre figyelemmel az alábbi Ajánlattevők vonatkozásában nem végezte el a bírálatot, így ezen Ajánlattevők vonatkozásában az érvényességről döntenem nem tud: 1. rész: ERUDITIO Oktatási Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság "Totál Tréning" Oktatási Korlátolt Felelősségű Társaság 2. rész: Profissimus Tanácsadó Iroda Korlátolt Felelősségű Társaság M-STÚDIUM Oktatásszervező Korlátolt Felelősségű Társaság "Totál Tréning" Oktatási Korlátolt Felelősségű Társaság IEC International Education Center Kft 3. rész: Jazz Communication Oktatási Kft M-STÚDIUM Oktatásszervező Korlátolt Felelősségű Társaság "Totál Tréning" Oktatási Korlátolt Felelősségű Társaság Profissimus Tanácsadó Iroda Korlátolt Felelősségű Társaság 6. rész: Eltan Képző Kft., 6000 Kecskemét Kisfaludy Utca 3 II/6. - Corvus Oktatási és Szolgáltató Kft., 2100 Gödöllő Szilhát Utca 41.